

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
17 сентября 2012 года

Дело № А60-26633/2012

Резолютивная часть решения объявлена 11 сентября 2012 года  
Полный текст решения изготовлен 17 сентября 2012 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.А.Ануфриева,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.В.  
Серовой,

рассмотрел в судебном заседании дело по первоначальному иску ООО  
"Интердринк трейдинг" (ОГРН 1086659016817, дата регистрации в качестве  
юридического лица – 13.10.2008 г.) к ИП Коротких Андрею Сергеевичу  
(ОГРН 309667332800108, дата регистрации в качестве индивидуального  
предпринимателя 24.11.2009 г.) о взыскании 124 664 руб. 00 коп.,

и встречное исковое заявление ИП Коротких Андрея Сергеевича к ООО  
"Интердринк трейдинг"

о признании договора поставки № Р 363/12 от 02.04.2012 г.  
незаключенным.

При участии в судебном заседании:

от истца (по первоначальному иску) Князев А.П. представитель по  
доверенности,

от ответчика (по первоначальному иску) Бастову А.И. представитель по  
доверенности.

Истец по первоначальному иску ООО "Интердринк трейдинг" обратился  
с исковыми требованиями к ИП Коротких Андрею Сергеевичу о взыскании  
21162 руб. 00 коп. основного долга по договору поставки, 1904 руб. 58 коп.  
пени, 101598 руб. 00 коп. залоговой стоимости многооборотной тары, 200 руб.  
00 коп. судебных издержек.

В обоснование исковых требований истец ссылается на наличие долга  
ответчика перед истцом на основании договора поставки № Р 363/12 от  
02.04.2012 г. и накладной № 026165 от 03.05.2012 г.

Ответчиком отзыв на заявленный иск не представлен.

Ответчиком заявлено, судом определением от 05.09.2012 г. принято встречное исковое заявление о признании договора поставки № Р 363/12 от 02.04.2012 г. незаключенным.

В обоснование исковых требований по встречному иску ответчиком указано на неподписание оспариваемого договора ответчиком.

Представителем ответчика заявлены ходатайства о назначении почерковедческой экспертизы подлинности подписи ответчика на договоре поставки № Р 363/12 от 02.04.2012 г. и накладной № 026165 от 03.05.2012 г.

Процессуальные права и обязанности разъяснены.

Отводов составу суда, иных ходатайств, препятствующих судебному разбирательству, не заявлено.

Заслушав представителя истца и ответчика, рассмотрев ходатайство представителя ответчика о назначении почерковедческой экспертизы и заявление представителя ответчика о фальсификации доказательств, исследовав представленные доказательства, арбитражный суд

#### **УСТАНОВИЛ:**

Представителем ответчика по первоначальному иску представлено и заявлено письменное заявление о фальсификации доказательств, а именно договора поставки № Р 363/12 от 02.04.2012 г. и накладной № 026165 от 03.05.2012 г.

Стороне истца и ответчика разъяснены уголовно-правовые последствия указанного заявления о фальсификации доказательств.

Представителем истца заявлен отказ в отношении исключения из числа доказательств договора поставки № Р 363/12 от 02.04.2012 г. и накладной № 026165 от 03.05.2012 г., в отношении которых представителем ответчика заявлено об их фальсификации.

В обоснование заявления о фальсификации стороной истца по первоначальному иску доказательств договора поставки № Р 363/12 от 02.04.2012 г. и накладной № 026165 от 03.05.2012 г., представитель ответчика указывает, что ответчиком ИП Коротких Андреем Сергеевичем сообщено представителю об их неподписании.

Проверив в порядке п.3 ч.1 ст.161 АПК РФ обоснованность заявления ответчика о фальсификации доказательства, суд установил нижеследующее.

По своему содержанию фальсификация доказательства представляет собой представление суду умышленно и искусственно созданного документа в отношении обстоятельства, подлежащего доказыванию по делу. Фальсификация доказательства предполагает внесение в письменный документ заведомо недостоверных сведений, изменение содержания документа или в целом подделку документа.

Таким образом, фальсификация доказательства в арбитражном процессе предполагает сознательное искажение представляемых доказательств путем их подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл, подлежащих доказыванию по делу обстоятельств.

В соответствующем заявлении о фальсификации ответчик оспаривает факт подписания с его стороны договора поставки № Р 363/12 от 02.04.2012 г. и накладной № 026165 от 03.05.2012 г.

В силу требований ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем, ответчиком не заявлены конкретные обстоятельства, вытекающие из соответствующих им письменных доказательств, исходя из которых возникли сомнения в подлинности указанных письменных доказательств.

Как и не представлено письменных доказательств, подтверждающих несоответствие подписи ответчика на представленном договоре поставки № Р 363/12 от 02.04.2012 г. и накладной № 026165 от 03.05.2012 г.

Не указаны обстоятельства в связи с чем подписи ответчика как на договоре поставки, так и на накладной, удостоверены печатью ответчика.

Напротив стороной истца представлена копия паспорта ответчика, представленного по заявлению представителя истца при заключении договора поставки, где подпись ответчика при ее визуальном сравнении соответствует подписи как на представленном истцом договоре поставки № Р 363/12 от 02.04.2012 г., так и на накладной № 026165 от 03.05.2012 г.

Более того ссылка на данный паспорт ответчика по его номеру и серии (как документ удостоверяющий личность гражданина) содержится непосредственно в договоре поставки в разделе №14 договора.

Суд не усматривает наличие оснований для удовлетворения ходатайства представителя ответчика о назначении по делу почерковедческой экспертизы подлинности подписи ответчика на договоре поставки № Р 363/12 от 02.04.2012 г. и накладной № 026165 от 03.05.2012 г.

Согласно ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в ее соотношении со ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство о назначении экспертизы должно быть мотивировано и обосновано.

Вместе с тем, ответчиком не заявлены конкретные обстоятельства, вытекающие из соответствующих им письменных доказательств, исходя из которых, возникли сомнения в подлинности указанных к исследованию посредством проведения экспертизы письменных доказательств.

Как указано выше в обоснование наличия оснований для проведения по делу почерковедческой экспертизы подлинности подписи ответчика на договоре поставки № Р 363/12 от 02.04.2012 г. и накладной № 026165 от 03.05.2012 г. представитель ответчика указывает, что ответчиком ИП Коротких Андреем Сергеевичем сообщено об их неподписании.

Вместе с тем, непосредственно ответчик ИП Коротких указанных пояснений в ходе судебного заседания не представил. Как и не представлено письменных доказательств, исходя из которых данные суждения возникли.

Как то указано, копия паспорта ответчика, представленного по заявлению представителя истца при заключении договора поставки содержит подпись ответчика при ее визуальном сравнении соответствующую подписи как на представленном истцом договоре поставки № Р 363/12 от 02.04.2012 г., так и на накладной № 026165 от 03.05.2012 г.

Тогда как стороной ответчика соответствующих письменных доказательств, содержащих подпись ответчика, отличную от его подписи договоре поставки № Р 363/12 от 02.04.2012 г., так и на накладной № 026165 от 03.05.2012 г., и подлежащих в свою очередь экспертному исследованию, не представлено.

В связи с чем, в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении почерковедческой экспертизы судом отказано.

Представленные истцом в материалы дела договор поставки № Р 363/12 от 02.04.2012 г. и накладная № 026165 от 03.05.2012 г. подлежат исследованию судом на предмет его допустимости (ст. 68 АПК РФ) и относимости (ст. 67 АПК РФ) в отношении подлежащих установлению и исследованию обстоятельств спорных правоотношений в совокупности с иными доказательствами.

Между истцом ООО "Интердринк трейдинг", выступившим по условиям договора поставщиком, и ответчиком ИП Коротких Андреем Сергеевичем, выступившим покупателем, заключен договор поставки № Р363/12 от 02.04.2012 г.

Положениями п. 11.1. договора установлена договорная подсудность Арбитражного суда Свердловской области.

В соответствии с условиями договора поставщик в течение срока действия настоящего договора обязался за плату передавать в собственность покупателю пивобезалкогольную продукцию, в соответствии с заявкой покупателя, согласованной сторонами (п.п. 1.1, 1.1.1. договор).

Стороной ответчика не представлено доказательств, свидетельствующих о не подписании данного договора ответчиком.

Указанный договор поставки, как и исследуемая судом далее товарная накладная № 026165 от 03.05.2012 г. удостоверены печатью ответчика.

В отношении исковых требований по встречному иску суд также принимает во внимание, что не подписание стороной договора, не может являться основанием для признания его незаключенным.

Согласно ч.1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Исследование представленного стороной истца договора № Р363/12 от 02.04.2012 г. позволяет суду сделать вывод, что при его заключении сторонами достигнуто согласие по всем его существенным условиям, как договора поставки.

Из анализа представленных суду документов следует, что между сторонами сложились обязательственные правоотношения, регулируемые положениями главы 30 ГК РФ (договор поставки).

В связи с чем, в удовлетворении встречного иска о признании договора поставки № Р363/12 от 02.04.2012 г. незаключенным судом отказано.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 и 408 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

По условиям п.1.1.1. договора поставщик принял обязательство передать в собственность покупателя пивобезалкогольную продукцию.

ООО "Интердринк трейдинг" обязательства по договору исполнил надлежащим образом, осуществив поставку продукции в адрес ответчика.

Факт поставки продукции на сумму 21162 руб. 02 коп. и ее принятие ИП Коротких Андреем Сергеевичем подтверждается представленной в материалы дела товарной накладной № 026165 от 03.05.2012 г., содержащей ссылку на представленный договор, подпись лица, получившего данный товар, скрепленной печатью ИП Коротких Андреем Сергеевича.

Согласно ст. 516 ГК РФ если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии с п. 7.1. договора оплата товара осуществляется по ценам, указанным в накладных. Оплата товара осуществляется покупателем самостоятельно, либо иным лицом, уполномоченным на то покупателем, с обязательным указанием назначения платежа.

На основании п. 7.2 договора покупатель оплатить товар в течение 5 дней с момента получения товара.

Задолженность ответчика за принятую продукцию составила 21162 руб. 00 коп.

Поскольку доказательств оплаты полученной от истца товарной накладной № 026165 от 03.05.2012 г. продукции ответчиком не представлено исковые требования в части взыскания 21162 руб. 00 коп. признаются судом подлежащими удовлетворению.

Согласно п. 1.1.2. указанного договора в случае поставки разливного пива, поставщик принял обязательство передать в пользование покупателю техническое оборудование в соответствии с Приложением № 1 к настоящему договору, а также расходные материалы для торговли поставляемым пивом.

Факт передачи многооборотной тары стоимостью 86100 руб. 00 коп. и ее принятие ИП Коротких Андреем Сергеевичем подтверждается представленной в материалы дела товарной накладной № 026167 от 03.05.2012 г., содержащей ссылку на представленный договор, подпись лица, получившего данный товар, скрепленной печатью ИП Коротких Андреем Сергеевичем.

Согласно п. 5.7. договора покупатель обязан вернуть поставщику тару не позднее 10 дней с момента заявления соответствующего письменного требования поставщиком.

В случае невозможности возврата тары в натуре покупатель обязан в тот срок возместить поставщику убытки в денежной форме в размере стоимости переданной тары с учетом НДС 18%.

Принимая во внимание изложенное, а также недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств, требования истца о взыскании залоговой стоимости многооборотной тары в размере 101598 руб. 00 коп. (включая НДС) являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Поскольку в сроки, установленные договором, ответчик обязательство по оплате полученного товара не выполнил, имеет место просрочка исполнения денежного обязательства.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика договорной неустойки в виде пени за нарушение обязательств по оплате, начисленной по ст. 330 ГК РФ на сумму основного долга за период с 09.05.2012 г. по 08.06.2012 г. в размере 1904 руб. 58 коп.

В силу ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации должник в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательства, в частности просрочки исполнения, обязан уплатить кредитору признанную законом или договором денежную сумму в виде неустойки.

Согласно п. 9.2. договора в случае нарушения сроков платежей, установленных настоящим договором, поставщик вправе потребовать от покупателя уплаты пени в размере 0,3% от просроченной суммы оплаты за каждый день просрочки до момента фактического произведения оплаты.

Начисленная неустойка отражена в расчете истца.

Заявленный период начисления пеней определен истцом исходя из условий обязательства и признан судом обоснованным, представленный расчет верным.

На основании изложенного, учитывая, что судом установлен факт нарушения ответчиком согласованных сторонами сроков внесения оплаты за поставленную продукцию и признано обоснованным требование о взыскании с ответчика основного долга, арбитражный суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению исковые требования о взыскании с ответчика пени, начисленной за период с 09.05.2012 г. по 08.06.2012 г. в размере 1904 руб. 58 коп.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими

в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с чем, расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

По основанию ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца взыскиваются признаваемые судом в качестве судебных издержек 200 руб. 00 коп. расходов по получению выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Расходы ответчика по уплате государственной пошлины по встречному иску возмещению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. В удовлетворении встречного иска отказать.

2. Исковые требования по первоначальному иску удовлетворить.

3. Взыскать с индивидуального предпринимателя Коротких Андрея Сергеевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Интердринк трейдинг» 124664 руб. 58 коп., в том числе 21162 руб. 00 коп. основного долга, 1904 руб. 58 коп. договорной неустойки в виде пени, 101598 руб. 00 коп. стоимости многооборотной тары.

4. Взыскать с индивидуального предпринимателя Коротких Андрея Сергеевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Интердринк трейдинг» 4739 руб. 92 коп. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины и 200 руб. 00 коп. в возмещение судебных издержек.

5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**А.А.Ануфриев**